

Sinteza recomandărilor / avizelor la proiectul Legii cu privire la contractele de garanție financiară

Recepționate – 14 avize, inclusiv: autorități publice – 5, bănci -7, furnizori de servicii poștale – 1, alte entități - 1

Nr. d/o	Conținutul prevederilor din proiectul Legii	Autorul recomandării / avizului	Recomandare/aviz	Concluzii/comentarii
1	2	3	4	5
1	<p>Articolul 1: „Articolul 1. Obiectul de reglementare Prezenta lege reglementează regimul juridic aplicabil contractelor de garanție financiară și garanțiilor financiare, punerea la dispoziție și executarea garanțiilor financiare, dreptul de utilizare a garanțiilor financiare, recunoașterea contractelor de garanție financiară cu transfer de proprietate și a clauzelor de compensare cu exigibilitate imediată, neaplicarea anumitor dispoziții în materie de insolvență și legea aplicabilă unor aspecte referitoare la garanțiile financiare.”</p>	Comisia Națională a Pieței Financiare	Potrivit art.1 și art. 2 alin. (2) lit.a) din proiectul de Lege înaintat, obiect de reglementare sunt contractele de garanție financiară și garanțiile financiare constituite din mijloace bănești, instrumente financiare și creanțe pecuniare. Astfel, dacă ne referim la garanțiile financiare constituite din mijloace bănești, legislația în vigoare (Legea nr.171/11.07.2012, Legea nr. 62-XVI din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, Codul Fiscal etc.) aplică pe larg termenul de garanție bancară. Respectiv, nu este clar dacă garanția bancară cade sub incidența prevederilor proiectului de Lege propus.	<p>Comentariu Proiectul Legii stipulează, la art.2 alin.(2) lit.a), că „obiectul garanțiilor financiare este constituit din mijloace bănești, instrumente financiare sau creanțe pecuniare”, iar mijloacele bănești reprezintă, în sensul proiectului legii, „sume de bani, în orice monedă, creditate într-un cont sau creanțe similare cum ar fi depozitele pieței monetare” (art.4 pct.16)). Articolele sus-indicate transpun prevederile Directivei 2002/47/CE, care definește noțiunea de numerar ca fiind „sume de bani cu care este creditat un cont, în orice monedă, sau creanțe similare rambursabile la cerere, cum ar fi depozitele de pe piața monetară”. Faptul acesta exclude în mod expres bancnotele, conform pct.(18) din preambulul Directivei. Conform proiectului Legii, în scopul identificării obiectului garanției financiare va trebui să se dovedească că mijloacele bănești care constituie obiectul garanției sunt înregistrate în creditul unui cont desemnat ori</p>

				<p>constituie un credit asupra acestui cont. În cazul unui contract de garanție financiară fără transfer de proprietate, beneficiarul unei garanții în formă de mijloace bănești o poate executa <u>fie prin compensarea acestora cu valoarea obligațiilor garantate, fie prin reținerea mijloacelor bănești</u> în vederea stingerii respectivelor obligații.</p> <p>A se vedea și art.4 alin.(1) din Directiva 2002/47/CE <i>Executarea contractelor de garanție financiară</i>. Directiva nu prevede implicarea într-o formă sau alta a garantului în cazul executării garanției.</p>
2	<p>Articolul 2: alineatul (1), lit.b): „(1) Prezenta lege se aplică contractelor de garanție financiară, dacă acestea întrunesc cumulativ următoarele cerințe: b) pot fi probate printr-un înscris, printr-o înregistrare în formă electronică sau pe orice alt suport durabil.”</p>	Î.S. „Poșta Moldovei”	Considerăm oportună specificarea în contextul Art. 2, alin. (1), lit. b), ce se subînțelege prin sintagma „suport durabil”.	<p>Nu se acceptă Definirea noțiunii de „suport durabil” excede cadrul de reglementare a proiectului de lege. În temeiul art.5 alin.(1) și art.19 lit.c) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, proiectul Legii a preluat în mare parte conținutul Directivei 2002/47/CE în vederea asigurării compatibilității proiectului de act legislativ cu Directiva. Directiva 2002/47/CE nu definește această noțiune.</p> <p>Remarcăm că Centrul de armonizare a legislației la fel a considerat irelevantă definirea noțiunii de „suport durabil” în proiectul Legii, avînd în vedere că noțiunea în discuție nu cade sub incidența Directivei 2002/47/CE.</p> <p>Cu titlu informativ menționăm că unele Directive europene definesc sau explică această noțiune. De ex., conform Directivei</p>
		Comisia Națională a Pieței Financiare	Atît în proiectul Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare, cît și în proiectul Legii cu privire la contractele de garanție financiară, urmează a fi definită noțiunea de „suport durabil”.	

				<p>2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului, „suport durabil înseamnă orice instrument care permite consumatorului să stocheze informații care îi sunt adresate personal, în așa fel încât acestea să fie accesibile pentru consultare în viitor pe o perioadă de timp adaptată scopului informațiilor, și care permite reproducerea fidelă a informațiilor stocate”.</p> <p>Această definiție a fost preluată în Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.191-197 din 6.09.2013).</p> <p>Directiva 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare definește noțiunea de suport durabil după cum urmează:</p> <p>„Suport durabil – înseamnă orice instrument cu ajutorul căruia investitorul poate stoca informații care îi sunt adresate personal, într-un mod care să permită ca informațiile respective să poată fi consultate ulterior pe o perioadă de timp adaptată scopului acestor informații și care permite reproducerea fidelă a informațiilor stocate.”.</p>
--	--	--	--	--

<p>alineatul (3): „(3) Prezenta lege nu reglementează: a) drepturile pe care o persoană le poate avea asupra activelor puse de către aceasta la dispoziție în calitate de garanție financiară; b) drepturile care se dobîndesc în temeiul altor contracte decît celor de garanție financiară și care sînt dobîndite într-un alt mod, decît în temeiul aplicării dispozițiilor legale privind intentarea sau continuarea procedurii de lichidare sau a măsurilor de restructurare.”</p>	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art.2 întru evitarea interpretărilor ambigue a prevederilor proiectului de Lege propus și confuziilor cu normele stabilite în Anexa nr.1 B pct.15 din Legea nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări, propunem ca art. 2 alin.(3) din proiectul Legii după lit. b) să fie completat cu lit. c) cu următorul cuprins: „c) drepturile ce decurg din contractele de asigurare de garanții directe și/sau indirecte.”.	<p>Nu se acceptă Proiectul Legii stipulează, la art.2 alin.(3) lit.b) că acesta nu reglementează drepturile care se dobîndesc în temeiul altor contracte decît celor de garanție financiară și care sunt dobîndite într-un alt mod, decît în temeiul aplicării dispozițiilor legale privind intentarea sau continuarea procedurii de lichidare sau a măsurilor de restructurare.</p> <p>Centrul de armonizare a legislației de asemenea a considerat că intenția de reglementare a autorului cu privire la contractele de garanție financiară este în linie cu prevederile Directivei 2002/47/CE.</p>
<p>alineatul (4): „(4) Din domeniul de reglementare al prezentei legi sînt excluse garanțiile financiare al căror obiect îl constituie acțiunile emise de furnizorul garanției, acțiunile deținute de acesta la întreprinderi afiliate sau acțiunile deținute de acesta la societăți al</p>	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art.2 alin. (4) urmează de specificat expres cazul în care sunt excluse din domeniul de reglementare al prezentei legi garanțiile financiare obiectul cărora îl constituie acțiunile emise de societăți al căror scop exclusiv este deținerea de mijloace de producție care sunt esențiale pentru	<p>Comentariu Directiva 2002/47/CE nu detaliează aceste cazuri, nici legile consultate de autorii proiectului ale statelor membre care au transpus Directiva 2002/47/CE nu specifică expres cazurile acestea, o astfel de detaliere exhaustivă fiind imposibilă într-un act legislativ. Conform opiniei exprimate de Centrul de</p>

<p>căror scop exclusiv este deținerea de mijloace de producție care sînt esențiale pentru desfășurarea activității furnizorului garanției sau deținerea de bunuri imobiliare.”</p>		<p>desfășurarea activității furnizorului garanției sau deținerea de bunuri imobiliare.</p>	<p>armonizare a legislației în Declarația de compatibilitate, cadrul legislativ nu poate enumera exhaustiv toate cazurile de excludere a acțiunilor descrise la art.2 alin.4) din proiect. O excepție generală, care transpune opțiunea oferită statelor membre de Directiva 2002/47/CE la art.1 alin.(4) lit.(b) poate fi detaliată, în caz de necesitate, la nivelul actelor subordonate legii, de implementare, sau ale altor tipuri de acte explicative.</p>
<p>alineatul (5): „(5) Dacă debitor al creanțelor pecuniare este un consumator, astfel cum este definit în Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.191-197, art.619) sau o întreprindere micro, mică sau mijlocie, astfel cum sînt definite în Legea nr.206-XVI din 7 iulie 2006 privind susținerea sectorului întreprinderilor mici și mijlocii (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.126-130, art.605), respectivele creanțe pecuniare nu pot constitui obiect al garanțiilor financiare puse la dispoziția subiecților menționați la pct.2) din articolul 3.”</p>	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>La articolul 2 alin.(5) trimitere la Legi se vor exclude, sunt de prisos.</p>	<p>Nu se acceptă Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, „compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ”. Proiectul Legii transpune în legislația națională Directiva 2002/47/CE din 6 iunie 2002 care, la art.1 alin.(2) lit.(c) de asemenea face trimitere la actele normative comunitare relevante.</p>
	<p>BC „ProCredit Bank” S.A.</p>	<p>Considerăm necesar de a enumera exact care creanțe pecuniare pot fi obiect al garanției financiare, deoarece practic la întreg portofoliul de credite contrapărți sunt debitori care se încadrează în noțiunea de „Consumator”, conform Legii nr.202 din 12.07.2012 și noțiunilor de „întreprinderi micro, mici și mijlocii”, conform Legii nr.206 din 07.07.2006.</p>	<p>Nu se acceptă Proiectul Legii stipulează expres la art.2 alin.(5) că creanțele pecuniare al căror debitor este un consumator sau o întreprindere micro, mică sau mijlocie nu pot constitui obiect al garanțiilor financiare puse la dispoziția Băncii Naționale a Moldovei și a altor subiecți indicați la pct.2) din art.3 al proiectului Legii.</p>

3	<p>Articolul 3: „Articolul 3. Subiecții prezentei legi Beneficiarul și furnizorul garanției financiare trebuie să aparțină fiecăre uneia dintre următoarele categorii:...”</p>	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	În scopul stabilirii concordanțelor legislative și uniformizării terminologiei cu celelalte acte legislative potrivit art.19 lit. e) din Legea 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, propunem modificarea prevederilor art.3, prin substituirea sintagmei „furnizorul garanției” prin „participantul furnizor al garanției”.	Nu se acceptă Art.3 din proiect utilizează sintagmele „beneficiar al garanției” și „furnizor al garanției” care sunt conforme cu Directiva 2002/47/CE și care nu necesită a fi substituite.
	<p>Punctul 1) lit.b): „b) autoritățile publice din Republica Moldova împuternicite să dețină conturi pentru clienți;”</p>	Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova	La art.3 pct.1), lit.b) de exclus, deoarece nu se cunoaște care autorități publice din Republica Moldova sunt împuternicite să dețină conturi pentru clienți.	Nu se acceptă Cu referire la norma art.3 pct.1) lit.b) din proiect, a fost solicitată opinia Centrului de armonizare a legislației. Reproducem în continuare textul din Declarația de compatibilitate: „Art. 3 alin. (1) lit. b) Întrucât transpunerea fidelă a legislației UE asumate în baza Acordului de Asociere se realizează inclusiv și sub aspectul aplicării eficiente și efective a legislației armonizate (implementare, punere în aplicare și asigurarea respectării legislației armonizate), anumite aspecte ale chestiunilor pentru care se solicită clarificări nu pot fi delimitate de situația <i>de facto</i> sau planurile de dezvoltare a sectorului. Prin urmare, la decizia de includere/excludere a „autorităților publice... împuternicite să dețină conturi pentru clienți” în/din categoria subiecților proiectului de Lege, se va ține

			<p>seama de situația existentă/evoluțiile acestui sector în RM, pentru ca actul normativ armonizat să fie pus în aplicare în integritatea sa. În cazul în care această categorie de subiecți există sau, la nivel strategic, sunt planuri concrete pentru dezvoltarea sectorului dat, pentru evitarea unei lacune legislative, prevederea urmează a fi menținută.”</p> <p>Sugerăm, în acest context, consultarea legilor relevante ale altor state (în Croația, de ex., entitățile împuternicite să gestioneze datoria publică sau autorizate să dețină conturi pentru clienți sunt Republica Croația, Banca Națională a Croației, Banca Croată pentru Reconstrucție și Dezvoltare, băncile, companiile de asigurări, Fondul de asigurare în medicină, Agenția Depozitară Centrală ș.a. – art.3 alin.(2) din Legea privind garanțiile financiare)¹</p>
<p>Punctul 3): „3) o entitate supusă supravegherii prudențiale, și anume:...”</p>	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>La articolul 3 punctul 3) trimiterele la Legi se vor exclude, sunt de prisos.</p>	<p>Nu se acceptă Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, „compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ”. Proiectul Legii transpune în legislația națională Directiva 2002/47/CE din 6 iunie 2002 care, la art.1 alin.(2) lit.(c) de asemenea face trimitere la actele normative comunitare relevante la stipularea unor categorii de beneficiari și furnizori ai garanției.</p>

¹ <http://www.mvep.hr/zakoni/pdf/672.pdf>

<p>Punctul 3) literele c), d), g), h) și i): „c) o organizație de microfinanțare, astfel cum este definită în Legea nr. 280-XV din 22 iulie 2004 cu privire la organizațiile de microfinanțare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr.138-146, art.737), cu modificările și completările ulterioare; d) o asociație de economii și împrumut, astfel cum este definită în Legea nr. 139-XVI din 21 iunie 2007 cu privire la asociațiile de economii și împrumut (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.112-116, art.506), cu modificările și completările ulterioare; g) un asigurator (reasigurator), precum și un intermediar în asigurări, intermediar în reasigurări, astfel cum sînt definiți în Legea cu privire la asigurări nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 47-49, art. 213), cu modificările și completările ulterioare;</p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>În ceea ce privește subiecții garanției financiare „<i>organizația de microfinanțare</i>” și „<i>asociație de economii și împrumut</i>” respectiv din lit.c) și d) ale pct. 3) al art. 3, aceștia nu își găsesc noțiuni identice în cadrul lit.(c) a alin. (2) al art.1 al Directivei nr.2002/47/CE, iar Legea nr.280 din 22.07.2004 cu privire la organizațiile de microfinanțare și Legea asociațiilor de economii și împrumut nr.139 din 21.06.2007 la care se face trimitere întru definirea noțiunilor în cauză, nu transpun nici un act comunitar. În context, introducerea subiecților în cauză necesită a fi justificată în Tabelul de concordanță, precum și în Nota de argumentare.</p>	<p>Comentariu Organizațiile de microfinanțare și asociațiile de economii și împrumut au fost excluse din proiectul legii la recomandarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare.</p>
	<p>Comisia Națională a Pieței Financiare</p>	<p>La art. 3 pct. 3) se va exclude lit. c), în condițiile în care în conformitate cu prevederile art.9 din Legea nr. 280-XV din 22.07.2004 cu privire la organizațiile de microfinanțare activitatea organizațiilor de microfinanțare este monitorizată de către C.N.P.F. și nu este supusă supravegherii prudențiale. Mai mult, organizațiile de microfinanțare nu sunt în drept să</p>	<p>Se acceptă Organizațiile de microfinanțare și asociațiile de economii și împrumut au fost excluse din cercul de subiecți ai proiectului de lege.</p>

<p>h) un organism de plasament colectiv în valori mobiliare, astfel cum este definit în Legea privind piața de capital nr.171 din 11 iulie 2012 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.193-197, art.665), cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>i) o societate de administrare fiduciară a investițiilor, astfel cum este definită în Legea privind piața de capital nr.171 din 11 iulie 2012 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr.193-197, art.665), cu modificările și completările ulterioare;”</p>		<p>colecteze prin ofertă publică fonduri rambursabile de la populație (art.8 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 280-XV din 22.07.2004 cu privire la organizațiile de microfinanțare), ori preambulul proiectului menționează transpunerea Directivei 2002/47/CE privind contractele de garanție financiară (<i>în continuare</i> - Directiva 2002/47/CE), iar conform prevederilor art.1 alin. (2) lit.c) și i) al acesteia, furnizorul/beneficiarul de garanție este o instituție de credit definită conform art.1 alin.(1) din Directiva 2000/12/CE și reprezintă o întreprindere a cărei activitate constă inclusiv în primirea de fonduri rambursabile de la populație;</p> <p>- se va exclude lit.d), în condițiile în care în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Legea asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, asociațiile de economii și împrumut nu sunt în drept să furnizeze garanții financiare.</p>	
	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>La pct.3), lit. g) - Considerăm oportun de a completa normele date cu prevederi privind</p>	<p>Se acceptă La art.3, pct.3 lit.e) textul „precum și un intermediar în asigurări, intermediar în</p>

		exceptarea extinderii prezentelor reglementări asupra agenților de asigurare persoane fizice, care nu cad sub incidența prezentei legi. Conform art.47 alin.(1) din Legea nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări, agentul de asigurare este unul dintre intermediarii în asigurări, iar art.48 alin.(1) prevede că, agentul de asigurare poate fi și o persoană fizică.	reasigurări” a fost exclus.
	Comisia Națională a Pieței Financiare	La pct.3) lit.g), propunem excluderea sintagmei „precum și un intermediar în asigurări, intermediar în reasigurări”, având în vedere că, potrivit art.1 alin.(2) lit.c) din Directiva 2002/47/CE, intermediarii în asigurări/reasigurări nu cad sub incidența categoriilor de instituții care pot fi beneficiari ai garanției sau cei care constituie o garanție, precum și că intermediarii în asigurări și/sau reasigurări nu sunt supuși supravegherii prudențiale.	Se acceptă La art.3 pct.3) lit.e), textul „precum și un intermediar în asigurări, intermediar în reasigurări” se exclude.
	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Beneficiarii și furnizorii garanției financiare menționați în pct.3) al articolului 3, care transpune alin.(2) al art.1 al Directivei nr.2002/47/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6	Comentariu Directiva 85/611/CEE din 20.12.1985 a fost abrogată cu efect de la data de 1 iulie 2011 (a se vedea art.117 din Directiva 2009/65/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 de coordonare a actelor cu

			<p>iunie 2002 privind contractele de garanție financiară, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene L 168/43 din 27 iunie 2002, sunt definiți prin referințe la alte acte, respectiv naționale și comunitare, precum în Directivă. Totodată, unele definiții din legile Republicii Moldova la care se face trimitere în punctul vizat nu sunt în deplină concordanță cu respectivele definiții din actele Uniunii Europene.</p> <p>În special, putem menționa „organismul de plasament colectiv în valori mobiliare” din lit. h) a pct. 3), descris prin referință la art. 6 al Legii nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital în raport cu noțiunea de „organism de plasament colectiv în valori mobiliare” din art.1, alin. (2) al Directivei Consiliului nr. 85/611/CEE din 20.12.1985 de coordonare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind anumite organisme de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM), după cum a fost modificată și completată ulterior, precum și „societatea de administrare fiduciară a</p>	<p>putere de lege și a actelor administrative privind organismele de plasament colectiv în valori mobiliare (OPCVM)).</p> <p>Directiva 2009/65/CE a fost transpusă în legislația națională în Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital, la care face referință proiectul Legii în indicarea categoriilor de beneficiari și furnizori ai garanției a entităților de la art.3 pct.3) lit.b) și lit.f). Pentru conformitate, a se vedea Legea nr.171 din 11.07.2012 privind piața de capital (ultimul alineat din preambul).</p> <p>Menționăm că, organismele de plasament colectiv în valori mobiliare au fost excluse din categoriile de subiecți ai legii la propunerea Comisiei Naționale a Pieței Financiare.</p>
--	--	--	--	---

		<p><i>investițiilor</i>” din lit.i) a pct.3), definită prin referință la art. 6 al Legii privind piața de capital în raport cu „<i>societate de gestionare</i>” definită în Directiva nr. 85/611/CEE.</p>	
	Comisia Națională a Pieței Financiare	<p>La pct.3) se va exclude lit. h) avînd în vedere următoarele.</p> <p>Un OPCVM de tip fond de investiții nu este persoană juridică, respectiv nu poate fi subiect al legii, din numele lui acționează societatea de administrare fiduciară a investițiilor (SAFI) care, totodată este societate de investiții cu licență de categoria B sau C (a se vedea noțiunea din art.6 din Legea privind piața de capital), care este deja enumerată în art.3 lit.b) din proiect.</p> <p>Referitor la compania investițională, în sensul prevederilor art.92 (5) din Legea 171/2012, compania investițională care se autoadministrează urmează să respecte toate normele legale aplicabile SAFI, inclusiv obținerea licenței de societate de investiții de categoria B sau C, astfel ca societate de investiții va fi subiect al legii. Totodată, companiile investiționale care nu se vor</p>	<p>Se acceptă La art.3 pct.3), lit.h) se exclude.</p>

			<p>autoadministra vor fi obligate să încheie un contract de administrare fiduciară a investițiilor cu SAFI (a se vedea art.90 alin.(2) din Legea 171/2012), care va acționa în numele companiei investiționale, inclusiv la încheierea oricăror tipuri de contracte. Astfel, nu vedem necesitatea includerii printr-o literă separată a OPCVM-urilor, cu atât mai mult că art.89 din Legea 171/2012 interzice acordarea/obținerea oricărui tip de credit, fiind permisă doar <u>obținerea unui credit – pentru procurarea imobilelor necesare pentru desfășurarea activității.</u></p> <p>Se va exclude lit.i), întrucât conform Legii nr.171/11.07.2012 societatea de administrare fiduciară a investițiilor este o societate de investiții care deține licență de categoria B sau C și se încadrează la lit.b) „o societate de investiții”.</p>	<p>Se acceptă La art.3 pct.3), lit.i) se exclude.</p>
	<p>Punctul 4): „4) o contraparte centrală, un agent de decontare sau o casă de compensare (clearing), astfel cum acestea sînt definite în Legea cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și</p>	<p>Î.S. „Poșta Moldovei”</p>	<p>Este necesară definirea conceptului de „piețe futures” din cuprinsul Art.3, pct.4).</p>	<p>Nu se acceptă Pct.4) din art.3 al proiectului Legii transpune art.1 alin.(2) lit.(d) din Directiva 2002/47/CE și este compatibil cu aceasta. La fel ca și Directiva indicată, prezentul proiect de Lege nu reprezintă actul legislativ relevant pentru a defini categoriile de piețe financiare.</p>

de decontare a instrumentelor financiare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova,____), inclusiv persoane juridice similare care activează pe piețele futures, de opțiuni și de derivative, care nu cad sub incidența prevederilor legii menționate și persoane juridice care acționează în numele și pe contul uneia sau al mai multor persoane care includ orice deținător de obligațiuni ori de alte titluri de creanță sau orice altă persoană dintre cele definite în prezentul articol.”	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La pct.4) - Considerăm inoportună referința la un act legislativ care nu este încă adoptat.	Nu se acceptă Intrarea în vigoare a Legii reclamă un cadru legal corelat acesteia pentru a fi posibilă punerea în aplicare din acel moment. Proiectele de Legi în vederea transpunerii Directivei 98/26/CE din 19 mai 1998 și a Directivei 2002/47/CE din 6 iunie 2002 au fost elaborate și urmează a fi prezentate spre aprobare concomitent, având în vedere că, din punct de vedere al abordării contractelor de garanție financiară, Legea cu privire la contractele de garanție financiară poate fi considerată o completare a Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare, după cum Directiva 2002/47/CE a fost considerată o „ramură” și o completare a Directivei 98/26/CE . ²
	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Considerăm că redacția propusă a pct. 4), respectiv, referința la un proiect de lege care poate să nu fie adoptat în general sau adoptat și pus în vigoare mult mai târziu decât prezentul proiect, necesită a fi reformulată, cu indicarea în Nota de argumentare a modificării sau completării ulterioare în cazul adoptării și intrării în vigoare a	Nu se acceptă A se vedea comentariul de mai sus pentru pct.4).

² Commission Staff Working Document accompanying the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending the Settlement Finality Directive and the Financial Collateral Directive, Impact Assessment [COM(2008)2013 final SEC(2008)aaa], pag.5.

			Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare.	
4	Articolul 4: „Articolul 4. Noțiuni În sensul prezentei legi, noțiunile de mai jos se definesc după cum urmează:...”	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Considerăm oportună completarea articolului cu noțiunea „ <i>bancă centrală</i> ” sau „ <i>altă bancă centrală</i> ”, întru clarificarea prevederii referitoare la aceasta din pct. 2) al art. 3.	Nu se acceptă Pct.2) din art.3 al proiectului Legii transpune art.1 alin.(2) lit.(b) din Directiva 2002/47/CE. La fel ca și Directiva indicată, prezentul proiect de Lege nu reprezintă actul legislativ relevant pentru a defini noțiunea de „bancă centrală”. Pentru claritatea textului, sintagma „altă bancă centrală” a fost substituită cu sintagma „banca centrală a unui alt stat”, avându-se în vedere o bancă centrală, alta decât Banca Națională a Moldovei, care este banca centrală a Republicii Moldova (art.1 alin.(1) din Legea nr.548-XIII din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei).
	Punctul 1): „1) <i>bancă de dezvoltare multilaterală</i> - o bancă de dezvoltare internațională și regională, cum ar fi: Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare - International Bank for Reconstruction and Development, Corporația Financiară Internațională - International Finance Corporation, Banca Interamericană de Dezvoltare -	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Dat fiind faptul că pct. 1) al prezentului articol transpune noțiunea „ <i>bancă de dezvoltare multilaterală</i> ” din Directiva nr.2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14.06.2006 privind inițierea și exercitarea activității instituțiilor de credit, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 177/1 din 30.06.2006 (ceea ce nu este stipulat în Nota de argumentare), considerăm că este	Nu se acceptă Proiectul Legii nu transpune Regulamentul (UE) nr.575/2013 și acesta nu poate fi inclus în textul legii ca act comunitar transpus de prezentul proiect. Pentru a induce mai multă claritate proiectului Legii, autorii au considerat binevenit să indice în proiect care bănci sunt considerate bănci de dezvoltare multilaterală, iar lista acestora a fost preluată din Regulamentul (UE) nr.575/2013. În tabelul de concordanță se indică acest fapt. Totodată, denumirile a 3 bănci care se

<p>Inter-American Development Bank, Banca Asiatică de Dezvoltare - Asian Development Bank, Banca Africană de Dezvoltare - African Development Bank, Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei - Council of Europe Development Bank, Banca Nordică de Investiții - Nordic Investment Bank, Banca Caraibiană de Dezvoltare - Caribbean Development Bank, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare - European Bank for Reconstruction and Development, Banca Europeană pentru Investiții - European Investment Bank, Fondul European de Investiții - European Investment Fund, Agenția pentru Garantarea Investițiilor Multilaterale - Multilateral Investment Guarantee Agency, Facilitatea Internațională de Finanțare în favoarea Imunizării - International Finance Facility for Immunisation, Banca Islamică pentru Dezvoltare - Islamic Development Bank;”</p>		<p>necesar de menționat acest fapt în Tabelul de concordanță, precum și în textul proiectului după partea introductivă. Totodată, reieșind din considerentele că Directiva menționată a fost abrogată prin Directiva nr.2013/36/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.06.2013 cu privire la accesul la activitatea instituțiilor de credit și supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a firmelor de investiții, care nu conține prevederi referitoare la bănci de dezvoltare multilaterală, propunem armonizarea pct.1) al art.4 al proiectului cu art. 117 al Regulamentului nr. 575/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 26.06.2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 176/1 din 27.06.2013, cu stipulările relevante în Tabelul de concordanță și în textul proiectului după partea introductivă, conform pct.16 al Regulamentului privind</p>	<p>regăsesc la alin.(1) al art.117 din Regulamentul (UE) nr.575/2013, dar nu sunt incluse la alin.(2) în lista băncilor expunerilor față de care li se aplică o pondere de risc 0%, nu au fost incluse în această listă din motive de prudență bancară.</p>
---	--	--	---

		mecanismul de armonizare a legislației.	
<p>Punctul 3): „3) <i>clauză de compensare cu exigibilitate imediată</i> - o clauză a contractului de garanție financiară sau un contract din care face parte integrantă contractul de garanție financiară, sau, în absența unei asemenea clauze, orice dispoziție legală în temeiul căreia, la apariția unei cauze care determină executarea garanției, ca efect al netting-ului, compensării sau în alt mod, se realizează următoarele: obligațiile părților devin imediat exigibile și sînt exprimate printr-o obligație de plată a unei sume de bani reprezentînd valoarea obligațiilor părților calculată la acel moment sau se sting și sînt înlocuite printr-o obligație de plată a unei astfel de sume; și/sau sînt stabilite datoriile reciproce ale părților în temeiul acestor obligații, urmînd ca partea care datorează valoarea cea mai mare să plătească celeilalte părți suma netă egală cu diferența acestor datorii;”</p>	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 4 pct.3) - nu este clară utilizarea separată a termenilor „netting” și „compensare”, întrucît în proiectul de Lege cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare definiția noțiunii de „netting” este echivalentă cu cea a noțiunii de „compensare” din Directiva 98/26/CE.	<p>Comentariu A se vedea art.2 alin.(1) lit.(n) din Directiva 2002/47/CE, varianta engleză, care se referă la aplicarea distinctă a netting-ului sau compensării (set-off). Precizăm că traducerea Directivei în limba română este imprecisă, deoarece varianta în engleză a acesteia nu stipulează expres aplicarea netting-ului prin novatie. Pentru claritatea textului, în vederea evitării confuziilor referitoare la netting și compensare, la art.4, pct.3) după cuvîntul „compensării” se completează cu cuvîntul „reciproce” (a se vedea și Directiva 2014/59/UE din 15 mai 2014, art.2, alin.(1) pct.(98) și (99)).</p>
<p>Punctul 7):</p>	Ministerul Afacerilor	Pct.7) „ <i>cont relevant</i> ” nu este în	Se acceptă parțial

<p>„7) <i>cont relevant</i> - registrul sau contul în care sînt operate înscrierile privind punerea la dispoziție a garanțiilor financiare sub formă de valori mobiliare în formă de înscriere în cont în favoarea beneficiarului. Registrul sau contul poate fi ținut de beneficiarul garanției financiare;”</p>	<p>Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>deplină concordanță cu art. 2, alin. (1), lit. (h) a Directivei nr. 2002/47/CE. În context, propunem armonizarea punctului în cauză cu prevederile comunitare sau, după caz, argumentarea transpunerii parțiale în Tabelul de concordanță.</p>	<p>Pct.7) din art.4 al proiectului Legii este în concordanță cu art.2 alin.(1) lit. (h) din Directiva 2002/47/CE. Pentru o transpunere mai fidelă a lit.h), prima propoziție se completează la sfîrșit cu cuvintele „în cadrul unui contract de garanție financiară”.</p>
<p>Punctul 8): „8) <i>creanțe pecuniare</i> - creanțe pecuniare care decurg din contractele în temeiul cărora băncile, inclusiv băncile centrale acordă credite;”</p>	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>La noțiunea „8) creanțe pecuniare” - În scopul respectării art.19 lit. a) și lit. h) din Legea nr. 780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, considerăm relevant de a expune noțiunea „creanțe pecuniare” în următoarea redacție: „creanță pecuniară - drept/instrument pecuniar negociabil de datorie sau alt drept/instrument echivalent, precum și orice drept/instrument negociabil care acordă dreptul de a achiziționa o altă creanță pecuniară negociabilă prin substituție sau schimb”.</p>	<p>Nu se acceptă Noțiunea propusă nu corespunde definiției de „creanțe private” din Directiva 2002/47/CE.</p>

	Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova	Articolul 4 punctul 8), <i>creanțe pecuniare</i> - creanțe pecuniare care decurg din contractele în temeiul cărora băncile, inclusiv băncile centrale acordă credite; Creanță pecuniară este creanță pecuniară.?, credem că urmează de exclus cuvântul pecuniare.	Se acceptă Noțiunea „creanțe pecuniare” a fost modificată și va avea următorul cuprins: „8) <i>creanțe pecuniare</i> – creanțe care decurg din contractele în temeiul cărora băncile, inclusiv băncile centrale acordă credite;”
	Comisia Națională a Pieței Financiare	La art. 4 pct.8) - evidențiem faptul că definirea noțiunii de „creanțe pecuniare” se realizează prin utilizarea aceluiași termen. Or, tehnica legislativă implică respectarea normelor limbii literare și a preciziei (art.3 alin.(2), art.5 alin.(2) Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative).	Se acceptă Noțiunea „creanțe pecuniare” a fost modificată, a se vedea textul de mai sus.
Punctele 12)- 14): „12) <i>garanție financiară</i> - mijloace bănești, instrumente financiare sau creanțe pecuniare, puse la dispoziție în vederea asigurării executării obligațiilor financiare garantate; 13) <i>instrumente financiare</i> - acțiuni ale societăților comerciale și alte valori mobiliare echivalente cu acțiuni ale societăților comerciale, obligațiuni și alte titluri de creanță, dacă acestea sînt	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Importanța punctelor 12) și 14) ale prezentului articol fiind incontestabilă, considerăm totuși că prezența acestora necesită a fi motivată în Tabelul de concordanță, deoarece acestea nu se regăsesc în lista noțiunilor din art. 2 al Directivei nr. 2002/47/CE.	Se acceptă Motivarea este inclusă în Tabelul de concordanță.
	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La noțiunea „13) instrumente financiare” - Propunem excluderea sintagmei „ale societăților comerciale” din noțiune, în conformitate cu definiția din art.4 alin.(3) din Legea nr.171 din	Se acceptă La art.4 pct.13), în noțiunea „instrumente financiare” cuvintele „ale societăților comerciale” se substituie cu cuvintele „emise de societățile pe acțiuni”.

<p>negociabile pe piața de capital, precum și orice alte titluri care sînt în mod normal negociate și care dau dreptul de a dobîndi asemenea acțiuni, obligațiuni sau alte valori mobiliare, prin subscriere, cumpărare ori schimb, sau care dau dreptul la plata unei sume de bani (cu excepția instrumentelor de plată), inclusiv unități ale organismelor de plasament colectiv, instrumente ale pieței monetare și orice creanțe/drepturi asupra instrumentelor prevăzute mai sus ori cu privire la aceste instrumente;</p> <p><i>14) întreprinderi afiliate</i> - două sau mai multe întreprinderi din cadrul unui grup format dintr-o întreprindere-mamă care controlează una sau mai multe filiale și toate filialele întreprinderii-mamă, precum și întreprinderile controlate de întreprinderea-mamă;”</p>		<p>11.07.2012 și art.2 lit.(e) din Directiva 2002/47/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 06.06.2002 privind contractele de garanție financiară.</p> <p>Propunerea dată va exclude situațiile incerte, care ar putea să apară pentru beneficiarii și furnizorii de garanții financiare, în condițiile în care, acțiunile sunt valorile mobiliare emise și plasate de societățile pe acțiuni și, care, la rîndul lor, pot să nu aparțină emitentului.</p>	
	Comisia Națională a Pieței Financiare	<p>La art.4 pct. 13) - cuvintele „unități ale organismelor de plasament colectiv” se vor substitui cu cuvintele „unități (titluri) emise de organisme de plasament colectiv în valori mobiliare”, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 171/11.07.2012.</p>	<p>Se acceptă A se vedea art.4 pct.13)</p>
	Comisia Națională a Pieței Financiare	<p>La art.4 pct.14) - se propune corelarea definiției noțiunii de „întreprinderi afiliate” cu prevederile Codului Civil.</p>	<p>Comentariu Art.1 alin.(4) lit.(b) din Directiva 2002/47/CE transpus de proiectul Legii la art.2 alin.(4) se referă la întreprinderile afiliate astfel cum sunt definite în Directiva 83/349/CEE. Directiva 83/49/CEE a fost abrogată, iar prevederile ce definesc întreprinderea afiliată</p>

				<p>se regăsesc în Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi (art.2 pct.9-12). În vederea delimitării clare a domeniului de aplicare a legii, autorii proiectului au considerat necesară concretizarea termenului de „întreprinderi afiliate” prin transpunerea completă a prevederii corespundente din Directivă. Codul civil nr.1107/2002 prevede mai multe tipuri de afiliere, dar considerăm că nu toate sunt relevante în sensul prezentului proiect de lege.</p> <p>Remarcăm că Centrul de armonizare a legislației a susținut definirea în proiectul Legii a noțiunii „întreprinderi afiliate” preluată din Directiva 2013/34/UE, fapt ce va asigura claritate și ușurință în parcurgerea actului de către adresanți.</p>
	<p>Punctul 17) (actual 18): <i>„17) proceduri de lichidare - proceduri colective care implică valorificarea activelor și distribuirea mijloacelor bănești obținute către creditori, acționari, asociați sau membri, după caz, proceduri care presupun orice intervenție a autorităților administrative ori judiciare, indiferent dacă sînt cauzate de</i></p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>Întru asigurarea clarității prevederilor pct.17) și a corespunderii acestora prevederilor lit. (j) a alin. (1) al art. 2 al Directivei nr.2002/47/CE, propunem completarea noțiunii respective cu cuvintele „<i>sau nu</i>” după sintagma „<i>indiferent dacă sînt</i>”.</p>	<p>Se acceptă La art. 4, punctul 17) (actual 18) după cuvintele „indiferent dacă sînt” se completează cu cuvintele „sau nu”.</p>

	insolvabilitate sau sînt voluntare ori obligatorii;”.			
	Punctul 18) (actual 16): „18) mijloace bănești – sume de bani, în orice monedă, creditate într-un cont, sau creanțe similare cum ar fi depozitele pieței monetare. Mijloacele bănești sub formă de numerar sînt exceptate din domeniul de aplicare al prezentei legi.”.	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Referitor la pct. 18) (noțiunea „mijloace bănești”) în raport cu art. 2, alin. (1), lit.(d) a Directivei nr. 2002/47/CE (noțiunea „numerar”), considerăm că propoziția „Mijloacele bănești sub formă de numerar sînt exceptate din domeniul de aplicare al prezentei legi” din punctul vizat necesită a fi argumentată în Tabelul de concordanță și în Nota de argumentare.	Comentariu Norma privind mijloacele bănești sub formă de numerar a fost introdusă în scopul transpunerii fidele a pct.18 din preambulul Directivei. Acesta prevede că noțiunea de „numerar” exclude în mod expres bancnotele. Explicațiile respective sunt incluse în Tabelul de concordanță și nu necesită a fi incluse în Nota de argumentare avînd în vedere că se transpune o normă a Directivei.
5	Articolul 7: „(1) Încheierea, valabilitatea, perfectarea, executarea sau admiterea ca probă a contractelor de garanție financiară, precum și punerea la dispoziție a garanției financiare în temeiul unui contract de garanție financiară nu sînt condiționate de îndeplinirea anumitor formalități. (2) Fără a afecta aplicarea prevederii art. 6 alin. (3) din prezenta lege, în cazul punerii la dispoziție a creanțelor pecuniare în calitate de garanție financiară, încheierea, valabilitatea, perfectarea, prioritatea, executarea sau admiterea ca	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	La alin.(1), considerăm oportună substituirea cuvîntului „executarea” cu sintagma „caracterul executoriu” sau cu termenul „opozabilitatea”, întru ajustarea la termenul utilizat în alin. (1) al art. 3 al Directivei nr. 2002/47/CE.	Se acceptă La art.7 alin.(1), cuvîntul „executarea” a fost substituit cu cuvintele „caracterul executoriu.”.
		Ministerul Economiei al Republicii Moldova	Alin.(2) și alin.(3) - În scopul excluderii neclarităților și interpretărilor propunem reformularea normelor expuse luînd în considerație prevederile privind publicarea informației și/sau informarea obligatorie a autorităților publice, conform art.3 alin.(10) din Legea nr.1134-XIII	Nu se acceptă Invocarea art.3 alin.(10) din Legea nr.1134/1997, a art. 32 alin.(2) și alin.(4) și art.123 alin(1) lit.e) și alin.(2) din Legea nr.171/2012 în vederea reformulării art.7 alin.(2) și (3) din proiectul Legii nu este clară. În scopul simplificării utilizării garanțiilor financiare, proiectul Legii stabilește faptul că încheierea, valabilitatea, perfectarea,

<p>probă a unor asemenea garanții financiare nu sînt condiționate de îndeplinirea anumitor formalități, precum ar fi înregistrarea sau notificarea debitorului creanței pecuniare puse la dispoziție în calitate de garanție financiară.</p> <p>(3) În sensul prezentei legi, prin îndeplinire de formalități se înțelege perfectarea unui document într-o formă sau manieră prestabilită, depunerea cererilor la autorități publice, înregistrarea într-un registru public, publicarea într-un ziar, revistă, publicație oficială sau orice altă formă de publicitate, notificarea autorităților publice, furnizarea într-o anumită formă a dovezilor privind data întocmirii unui document sau a unui instrument, cuantumul obligațiilor financiare garantate sau orice alt aspect.</p> <p>(4) Actele necesare pentru transferarea sau constituirea garanțiilor financiare sub formă de instrumente financiare, altele decît instrumentele financiare transmisibile prin înscriere în cont, precum andosarea în cazul biletelor la ordin sau înregistrarea</p>		<p>din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni; art.32 alin.(2) și alin.(4) și art.123 alin.(1), lit.e) și alin.(2) din Legea nr.171 din 11.07.2012.</p>	<p>caracterul executoriu sau admiterea ca probă a contractelor de garanție financiară, precum și punerea la dispoziția beneficiarului a garanției financiare nu sunt condiționate de îndeplinirea vreunei formalități, ci doar de probarea în scris.</p> <p>Norma de la art.7 alin.(2) se referă la utilizarea creanțelor pecuniare (adică a creditelor bancare) în calitate de garanții financiare și stabilește căror formalități nu vor fi supuse aceste garanții (înregistrarea sau notificarea debitorului creanței pecuniare).</p> <p>Propunerea legislativă are în vedere lărgirea tipurilor de active care pot face obiectul contractelor de garanție financiară, prin includerea în această categorie a creanțelor pecuniare care pot fi utilizate în operațiuni de creditare, inclusiv pentru operațiuni cu banca centrală.</p> <p>Nu este clară propunerea de informare obligatorie a autorităților publice (care?), iar Legea 171/2012 nu statuează expres că constituirea garanțiilor financiare în formă de creanțe pecuniare constituie eveniment care afectează activitatea emitentului.</p> <p>Adițional menționăm că la art. 3 din Legea privind societățile pe acțiuni alin.(10) a fost recent abrogat prin Legea nr.106 din 28.05.2015.</p>
	<p>Î.S. „Poșta Moldovei”</p>	<p>Excluderea din cuprinsul Art. 7, alin. (3) a sintagmei „perfectarea unui document într-o formă sau</p>	<p>Nu se acceptă Art.7 alin.(3) transpune pct.(10) din Preambulul Directivei 2002/47/CE.</p>

<p>în registrul emitentului în cazul instrumentelor financiare nominative, nu se consideră îndeplinire de formalități, în sensul alin.(1) din prezentul articol.</p> <p>(5) Solicitarea permisiunii prealabile a Băncii Naționale a Moldovei la constituirea gajului care are ca obiect cota substanțială de acțiuni ale băncilor din Republica Moldova conform art.8 alin.(5¹) din Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj, nu se consideră îndeplinire de formalități în sensul alin.(1) din prezentul articol.</p> <p>(6) Înregistrarea garanțiilor financiare sub formă de mijloace bănești sau dobândirea de către beneficiarul garanției a controlului asupra conturilor bancare conform art.251 alin.(1) din Legea nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj nu se consideră îndeplinire de formalități în sensul alin.(1) din prezentul articol.</p> <p>(7) Prevederea alin.(1) din prezentul articol nu afectează aplicarea prezentei legi numai din</p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>manieră prestabilită”.</p> <p>Alineatele (3)-(6) ale art. 7, precum și art.10 nu transpun prevederile Directivei nr. 2002/47/CE după cum a fost modificată și completată ulterior, însă constituie un vid legislativ național, ceea ce necesită a fi menționat expres și justificat în Tabelul de concordanță. În același timp, netranspunerea art.10 - 13 din Directiva vizată trebuie la fel argumentată în cadrul Tabelului de concordanță.</p>	<p>Comentariu</p> <p>Art.7 alin.(3) și (4) transpun pct.(10) din Preambulul Directivei 2002/47/CE, iar alin.(5) și (6) sunt prevederi cu caracter național și au fost propuse ca urmare a modificărilor aduse Legii cu privire la gaj prin Legea nr.173 din 25.07.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și Legea nr.180 din 25.07.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Art.10 a fost introdus în scopul evitării interpretării echivoce a prevederilor din Legea cu privire la contractele de garanție financiară.</p> <p>Art.10-13 din Directiva 2002/47/CE nu necesită transpunere avînd în vedere că Republica Moldova nu este stat-membru UE. Faptul acesta este indicat în Tabelul de concordanță.</p>
	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>La articolul 7 alineatele (5)-(8) reprezintă, de fapt, excepții de la regula menționată la alineatul (1). De aceea, propunem, în scopul excluderii caracterului dubios și contradictoriu al articolului, precum și asigurării transpunerii acquis-ului UE, de exclus alineatele (5)-(8), iar alineatul (1) de completat cu următoarea sintagmă: „cu excepțiile prevăzute de legislația în vigoare.”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de mai sus. La art.7, alin.(7) și (8) sunt preluate din Directiva 2002/47/CE (art.3 alin.(2) și (3)).</p>

<p>momentul punerii la dispoziție a garanției financiare, dacă punerea la dispoziție poate fi probată printr-un înscris și dacă contractul de garanție financiară poate fi probat printr-un înscris, printr-o înregistrare electronică sau pe un alt suport durabil.</p> <p>(8) Fără a aduce atingere prevederilor Legii nr.256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, debitorul creanței pecuniare poate renunța legal, în scris sau într-o altă formă legal acceptată, la:</p> <p>a) dreptul de compensare a obligațiilor sale față de creditorul creanței pecuniare sau față de persoanele cărora acesta a gajat sau cesionat respectiva creanță pecuniară în calitate de garanție;</p> <p>b) drepturile care îi revin în temeiul normelor privind secretul bancar, a căror exercitare ar împiedica sau limita capacitatea creditorului creanței pecuniare de a furniza informații cu privire la creanța pecuniară sau la debitorul acesteia, în scopul utilizării creanței pecuniare în calitate de garanție.”.</p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>Lit.a) a alin.(8) art.7 stabilește dreptul de compensare față de creditorul creanței pecuniare sau față de persoanele cărora creanța a fost gajată sau cesionată, în timp ce lit.(i) a alin.(3) al art.3 al Directivei nr. 2002/47/CE, modificată prin Directiva nr. 2009/44/CE prevede și alte modalități de mobilizare a creanței pecuniare. Propunem ca compatibilitatea parțială în cauză să fie justificată în Tabelul de concordanță.</p>	<p>Comentariu</p> <p>Posibilitatea mobilizării creanței pecuniare într-un alt mod nu este prevăzută având în vedere prevederile legislației naționale de constituire a garanției (prin gajare sau cesiune). De asemenea, cuvântul „mobilizare” nu este legal consacrat în legislația de domeniu a Republicii Moldova.</p> <p>A se vedea și tabelul de concordanță.</p>
--	---	--	---

6	<p>Articolul 8 litera b): „Articolul 8. Modalități de executare a garanției financiare b) în cazul instrumentelor financiare și al creanțelor pecuniare, prin vânzarea sau însușirea acestora și prin compensarea valorii lor cu valoarea obligațiilor financiare garantate ori prin reținerea instrumentelor financiare și/sau a creanțelor pecuniare în vederea stingerii acestor obligații.</p>	Comisia Națională a Pieței Financiare	Art.8 lit. b) și art.11 urmează a fi corelate cu prevederile art.572 alin.(3) și art.665 alin.(1) din Codul Civil, care interzic stingerea obligațiilor din contul transmiterii directe a valorilor mobiliare.	<p>Comentariu Pentru a face posibilă punerea în aplicare a prevederilor transpuse din Directiva 2002/47/CE, art.572 alin.(3) și art.665 alin.(1) din Codul Civil, precum și art.61 alin.(2) din Legea cu privire la gaj se propune a fi modificate prin proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative.</p> <p>Centrul de armonizare a legislației a susținut intenția autorului proiectului de Lege de a opera modificări la Codul Civil art.572 alin.(3), art.665 alin.(1) și la Legea cu privire la gaj art.61 alin.(2) în vederea creării unui cadru legislativ comun în materie de stingere a obligațiilor din contul transmiterii directe a valorilor mobiliare.</p>
7	<p>Articolul 9, alineatele (4) și (5): „(4) Executarea sau evaluarea garanțiilor financiare, precum și calcularea obligațiilor financiare garantate trebuie să fie realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial, potrivit înțelegerii dintre părți. (5) Instanțele de judecată sînt competente, la cerere, să verifice dacă executarea sau evaluarea garanțiilor financiare, precum și calcularea obligațiilor financiare</p>	Î.S. „Poșta Moldovei”	În vederea evitării unor eventuale abuzuri ce pot apărea la interpretarea prevederilor Legii, este necesară reformularea Art. 9, alineatele (4) și (5) prin definirea textului „ <i>manieră rezonabilă din punct de vedere comercial</i> ” sau specificarea criteriilor în baza cărora se poate aprecia maniera rezonabilă din punct de vedere comercial.	<p>Nu se acceptă Alin.(4) și (5) din art.9 transpun alin.(6) al art.4 și pct.17 din preambulul Directivei 2002/47/CE. Definirea noțiunii „manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” excede cadrul de reglementare al legii. În conformitate cu prevederile proiectului Legii (preluate din Directivă), instanțele de judecată sunt competente, la cerere, să verifice dacă executarea sau evaluarea garanțiilor financiare, precum și calcularea obligațiilor financiare garantate au fost sau nu realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere</p>

	<p>garantate au fost sau nu realizate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial, potrivit înțelegerii dintre părți.”.</p>			<p>comercial. Conform pct.17 din preambul, controlul pe care instanțele de judecată pot să-l exercite în legătură cu constituirea sau evaluarea garanției financiare „<i>ar trebui să permită autorităților judiciare să verifice dacă executarea și evaluarea s-au efectuat într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial</i>”.</p> <p>Pentru claritate, menționăm că executarea sau evaluarea garanțiilor financiare, precum și calcularea obligațiilor financiare garantate într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial presupune asigurarea obținerii celui mai bun preț pentru respectivele garanții financiare. Remarcăm că prevederi similare în acest sens se regăsesc în Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.</p>
		<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>Considerăm că sintagma „<i>potrivit înțelegerii dintre părți</i>” la alin. (4) și (5) ale art. 9 nu este în deplină concordanță cu alin. (6) al art. 4 al Directivei nr. 2002/47/CE, iar în unele cazuri ar putea intra în contradicție cu sintagma „<i>într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial</i>” din ambele alineate. În context, propunem revizuirea prezentei redacții a alineatelor în cauză întru excluderea sintagmei „<i>potrivit</i>”</p>	<p>Se acceptă La alin.(4) și (5) din art.9 cuvintele „potrivit înțelegerii dintre părți” au fost excluse. Stipularea transunerii pct. (17) din preambulul Directivei 2002/47/CE este indicată în Tabelul de concordanță.</p>

			<p><i>înțelegerii dintre părți</i>”sau subordonarea acesteia clauzei de „<i>manieră rezonabilă din punct de vedere comercial</i>”.</p> <p>Totodată, considerăm necesară stipularea expresă a transpunerii pct. (17) din preambulul Directivei nr. 2002/47/CE la punctul Tabelului de concordanță care să se refere la alin. (5) al art. 9.</p>	
8	<p>Articolul 11: „Articolul 11. Dispoziții generale privind exercitarea dreptului de utilizare</p> <p>În cazul în care contractul de garanție financiară fără transfer de proprietate prevede astfel, beneficiarul garanției financiare are dreptul de utilizare a garanției în condițiile prevăzute de contractul respectiv, cu respectarea prevederilor prezentei legi.”.</p>	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova	Considerăm oportun de completat art. 11 cu sintagma „și în măsura în care” după sintagma „în cazul în care”, în scopul asigurării concordanței depline cu prevederile alin.(1) al art.5 al Directivei nr. 2002/47/CE.	<p>Se acceptă La art.11 cuvintele „În cazul” se substituie cu cuvintele „Dacă și în măsura”.</p>
9	<p>Articolul 12, alineatul (2), litera a): „a) fie să restituie garanția, în cazul în care obligația principală este îndeplinită;”.</p>	Ministerul Economiei al Republicii Moldova	La art.12: Alin.(2), lit. a) - În scopul aplicării corecte a prevederilor reglementate, este necesară definirea termenului de „obligație principală”.	<p>Se acceptă La art.12 alin.(2) lit.a), sintagma „obligația principală” a fost substituită cu sintagma „obligația financiară garantată”.</p>
10	<p>Articolul 14, alineatul (2): „(2) Clauza de compensare cu exigibilitate imediată nu poate fi</p>	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii	La începutul alin.(2) al art.14, propunem substituirea cuvântului „Clauza” cu sintagma	<p>Se acceptă parțial La art.14 alin.(2), cuvântul „Clauza” se substituie cu cuvintele „Aplicarea unei</p>

	supusă niciuneia dintre condițiile prevăzute la art.9 alin.(2), dacă nu s-a stabilit altfel de către părți.”.	Moldova	„Executarea clauzei”, întru asigurarea corespunderii alineatului vizat cu alin. (2) al art.7 al Directivei nr.2002/47/CE. În același timp, în scopul asigurării corectitudinii referințelor din prezentul alineat în raport cu prevederile menționate ale Directivei, considerăm necesară substituirea sintagmei „art.9 alin.(2)” cu sintagma „art.8, alin.(2)”.	clauze” , pentru a asigura corespunderea cu varianta în limba engleză a Directivei. La art.14 alin.(2) al proiectului Legii referința la art.9 alin.(2) este corectă și este similară cu referința la art.4 alin.(4), prevăzută la art.7 alin.2 din Directiva 2002/47/CE
11	Articolul 15: „Articolul 15. Neaplicarea anumitor dispoziții în materie de insolvență ...”.	Uniunea Administratorilor Autorizați din Moldova	Articolul 15. Neaplicarea anumitor dispoziții în materie de insolvență. Se face referire la: <ul style="list-style-type: none"> • <i>imposibilitatea declarării nule a contractelor de garanție financiară și a garanțiilor financiare,</i> • <i>ziua dispunerii măsurii de restructurare sau deschiderii procedurii de lichidare.</i> Articolul 2 al Legii insolvenței prevede următoarele noțiuni: perioadă de observație perioadă cuprinsă între data admiterii cererii introductive spre examinare și data intentării procedurii de insolvență sau data confirmării planului procedurii de restructurare, sau, după caz, data intrării în faliment;	Comentariu Articolul 15 transpune fidel art.8 din Directiva 2002/47/CE. Principiul enunțat de respectiva Directivă, conform căruia anumite dispoziții ale legislației în domeniul insolvenței nu se aplică contractelor de garanție financiară, a fost preluat și în proiectul Legii. Proiectul consolidează certitudinea juridică a unor astfel de contracte, fiind vizate în special acele dispoziții care ar împiedica executarea efectivă a garanției financiare sau ar genera incertitudini în ceea ce privește validitatea unor clauze referitoare la compensarea cu exigibilitate imediată sau la constituirea garanțiilor suplimentare, înlocuirea ori retragerea surplusului de garanții. Deschiderea unei proceduri de restructurare sau faliment a obligatului principal sau a altui furnizor al garanției financiare nu afectează

			<p>procedură accelerată de restructurare procedură prin care debitorul, după o perioadă de observație, intră direct în procedură de restructurare;</p> <p>procedură colectivă procedură în care creditorii recunoscuți validați participă împreună la urmărirea și la recuperarea creanțelor lor, în modalitățile prevăzute de prezenta lege;</p> <p>procedură a falimentului procedură de insolvabilitate concursuală colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării patrimoniului acestuia pentru acoperirea pasivului;</p> <p>procedură de insolvabilitate procedură prin care debitorul intră, după o perioadă de observație, în procedură de restructurare sau în procedură a falimentului;</p> <p>procedură de restructurare una dintre procedurile procesului de insolvabilitate care se aplică debitorului și care presupune întocmirea, aprobarea, implementarea și respectarea unui plan complex de măsuri în vederea remedierii financiare economice a debitorului și achitării datoriilor</p>	<p>valabilitatea contractelor de garanție financiară care au fost încheiate sau a garanțiilor financiare care au fost puse la dispoziția beneficiarului într-una din modalitățile prevăzute în proiectul Legii.</p> <p>La fel ca și Directiva 2002/47/CE, proiectul Legii își propune să simplifice procedurile de constituire a garanțiilor financiare, să consolideze certitudinea juridică la utilizarea garanțiilor și să reducă riscurile pentru participanții pieței.</p>
--	--	--	---	---

			<p>acestuia conform programului de plată a creanțelor;</p> <p>procedură simplificată a falimentului procedură prin care debitorul intră direct în procedura falimentului după o perioadă de observație sau odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate;</p> <ul style="list-style-type: none"> • în Legea insolvabilității nu sînt astfel de noțiuni ca: măsură de restructurare sau procedură de lichidare. • proiectul de Lege cu privire la contractele de garanție financiară art. 15 interzice declararea nulă a contractelor de garanție financiară. Aceste interdicții sînt aplicabile în cazul unor proceduri care nu se regăsesc în legea insolvabilității. • Dacă să presupunem că se referă la una din procedurile indicate în Legea insolvabilității indicate mai sus, în cadrul acestor proceduri garanțiile și contractele menționate se încheie doar de administrator/lichidator, cu acordul creditorilor, indiferent de data intentării procedurii de restructurare sau de lichidare. • Considerăm necesar de concretizat unele aspecte ale 	
--	--	--	--	--

		articolului 15.		
	<p>alineatul (2): „(2) În cazul în care un contract de garanție financiară a fost încheiat sau o obligație financiară garantată a luat naștere ori o garanție financiară a fost pusă la dispoziție în ziua începerii măsurii de restructurare sau procedurii de lichidare, dar după momentul începerii acesteia, contractul își va produce efectele și va fi opozabil terților, dacă beneficiarul garanției financiare poate dovedi că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască faptul că o astfel de măsură/procedură a fost dispusă/începută.”.</p>	<p>Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova</p>	<p>La art.15 alin.(2) al proiectului Legii cu privire la contractele de garanție financiară se prevede că în cazul în care un contract de garanție financiară a fost încheiat în ziua începerii măsurii de lichidare, dar după momentul începerii acesteia, contractul va produce efecte și va fi opozabil terților, dacă beneficiarul garanției financiare „poate dovedi” că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască faptul că o astfel de procedură a fost dispusă. Norma dată este una discreționară, întrucât nu sunt prevăzute măsurile sau probele care ar justifica necunoștința de cauză privind deschiderea procedurii de lichidare. Pentru a nu admite discreții și interpretări abuzive din partea responsabililor, propunem de prevăzut expres probele care ar sta la baza înștiințării date.</p>	<p>Comentariu Norma de la art.15 alin.(2) din proiectul Legii asigură o transpunere fidelă a art.8 alin.(2) din Directiva 2002/47/CE din 6 iunie 2002. Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative, <i>„compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ”</i>. Cadrul legislativ nu poate enumera exhaustiv toate probele în cazul apariției unei asemenea situații. O regulă generală poate fi stabilită/detaliată, la necesitate, la nivelul actelor subordonate legii, de implementare sau ale altor tipuri de acte explicative.</p>
	<p>Î.S. „Poșta Moldovei”</p>	<p>Ajustarea prevederilor Art. 15. alin. (2) al proiectului Legii cu privire la contractele de garanție financiară cu Art.75 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.</p>	<p>A se vedea comentariile precedente la art.15 din proiectul Legii.</p>	

12	<p>Articolul 16, alineatul (1): „(1) Garanțiile financiare constituite sub formă de instrumente financiare în formă de înscriere în cont sînt guvernate de legea țării în care se află contul relevant în ceea ce privește:...”.</p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova</p>	<p>La alin.(1) al art.16, propunem substituirea cuvintelor „se află” cu sintagma „este menținut”.</p>	<p>Se acceptă La art.16 alin.(1), cuvintele „se află” se substituie cu cuvintele „este menținut”.</p>
13	<p>Articolul 17, alineatul (3): „(3) Autoritățile publice indicate la art.3 vor aduce actele lor normative în concordanță cu prezenta lege, pînă la intrarea în vigoare a acesteia.”.</p>	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>La Articolul 17 alin.(3), după sintagma „art.3” de completat cu sintagma „pct.1)”.</p>	<p>Nu se acceptă Banca Națională a Moldovei de asemenea este o autoritate publică care urmează să-și aducă actele normative în concordanță cu prezenta lege, nu doar autoritățile publice indicate la art.3 pct.1).</p>
14	<p>Articolul 18: „Articolul 18. Dispoziții aplicabile (1) Prezenta lege nu aduce atingere dispozițiilor cuprinse în Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. (2) Prevederile Legii nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj se aplică contractelor de garanție financiară reglementate de prezenta lege în măsura în care nu contravin normelor stabilite de prezenta lege.”.</p>	<p>BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.</p>	<p>Sușinem integral inițiativa autorului de armonizare a legislației naționale la acquis-ul UE. Totodată, urmează de luat în considerare următorul aspect. Codul Civil nr.1107 din 6 iunie 2002 și Legea nr.449 din 30 iulie 2011 cu privire la gaj definește gajul și amanetul drept garanții reale, care totodată pot fi identificate drept garanții financiare. În această ordine de idei prevederile articolelor 1246-1255 a Codului Civil definesc un altfel de garanție și anume garanția bancară, care de asemenea poate fi identificată drept garanție</p>	<p>Comentariu Proiectul Legii statuează expres că aceasta se aplică garanțiilor financiare constituite din mijloace bănești, instrumente financiare sau creanțe pecuniare (art.2 alin.(2) lit.a)), iar garanția bancară este, conform art.1246 alin.(1) din Codul civil „un angajament scris, asumat de o bancă sau de o altă instituție financiară (garant) la cererea unei alte persoane (ordonator), de a plăti creditorului ordonatorului (beneficiarului) o sumă de bani în baza cererii scrise a beneficiarului”. A se vedea și art.4 alin.(1) din Directiva 2002/47/CE <i>Executarea contractelor de garanție financiară</i>. Directiva nu prevede implicarea într-o formă sau alta a garantului în cazul executării garanției.</p>

			<p>financiară. Ar fi binevenit de făcut o delimitare clară sau, după caz, o legătură cauzală între actele legislative menționate și proiect, astfel încât proiectul să se integreze în sistemul de drept național.</p> <p>În acest scop, se propune de completat suplimentar articolul 18 al proiectului.</p>	
15	Proiectul Legii	BC „ProCredit Bank” S.A.	<p>Considerăm necesar de indicat dacă pot constitui obiect al garanției financiare creanțele pecuniare neperformante.</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea depășește cadrul de reglementare al proiectului Legii. Acceptarea unor creanțe pecuniare neperformante sporește riscul de credit al creditorului, care trebuie să urmărească încadrarea operațiunilor sale de creditare în limitele de risc la care se poate expune, stabilite prin normele și procedurile proprii și/sau prin reglementările organului de supraveghere.</p>
			<p>Considerăm necesar de indicat dacă băncile comerciale pot pune în calitate de garanție financiară creanțe pecuniare în valută străină pentru a facilita de lichidități în moneda națională de la BNM. În cazul în care aceasta ar fi posibil, ar trebui de descris în detalii cum ar avea loc executarea garanției în cazul diferențelor de curs valutar.</p>	<p>Nu se acceptă Regimul utilizării creanțelor pecuniare în operațiunile de furnizare de lichidități băncilor de către Banca Națională a Moldovei va fi reglementat de către un act normativ al Băncii Naționale.</p>
			<p>Considerăm necesar de a face o descriere dacă banca comercială poate dispune de lichidități de la</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea depășește cadrul de reglementare al Legii.</p>

			BNM contra garanției financiare oricând este necesar băncii sau doar în dependență de anumiți factori.	Băncile pot dispune de lichidități de la Banca Națională a Moldovei în conformitate cu art.18 din Legea nr.548-XIII din 21.07.1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, Regulamentul cu privire la operațiunile de piață monetară ale Băncii Naționale a Moldovei (Hotărîrea CA al BNM nr.188 din 25.09.2014), Regulamentul privind facilitățile permanente de creditare acordate băncilor de către Banca Națională a Moldovei (Hotărîrea CA al BNM nr.70 din 23.03.2006), Regulamentul cu privire la creditul de urgență (Hotărîrea CA al BNM nr.130 din 28.05.2012) și Regulamentul cu privire la modul de garantare a creditelor acordate de Banca Națională a Moldovei băncilor (Hotărîrea CA al BNM nr.51 din 15.11.1996).
	Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova		Considerăm oportun ca faptul că „ <i>utilizarea creanțelor pecuniare în calitate de garanții nu este obligatorie</i> ” să fie menționat expres în proiectul legii, nu doar în textul Notei de argumentare.	Nu se acceptă În absența unei asemenea prevederi în Directiva 2002/47/CE, introducerea în textul Legii ar constitui o normă care nu are o prevedere corespunzătoare în Directivă.
			Suplimentar, propunem ca în colonița 7 „Motivele ce explică faptul că proiectul este parțial compatibil sau incompatibil” a Tabelului de concordanță, toate excepțiile permise prin alin.(3) și (4) ale art.1 al Directivei nr. 2002/47/CE să fie justificate din punct de vedere al prevederilor	Comentariu Tabelul de concordanță reflectă excepțiile permise de Directivă.

		respective.	
	BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A.	Reieșind din faptul că primele două proiecte propun transpunerea Directivei 98/26/CE și 2002/47/CE a Parlamentului European și a Consiliului, textul urmează a fi elaborat cu respectarea prevederilor Hotărîrii Guvernului 1345 din 24 noiembrie 2006 „cu privire la armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația comunitară”. În acest scop, suplimentar, în conformitate cu prevederile punctului 21 a Regulamentului din Hotărîrea menționată urmează a fi întocmit tabelul de concordantă a proiectelor.	Comentariu Conform pct.26 din HG nr.1345 din 24.11.2006, „Proiectul de act normativ se definitivează de către organul inițiator ținînd cont de avizele ministerelor interesate și se prezintă, însoțit de nota informativă, tabelul divergențelor, precum și de tabelul de concordantă, Ministerului justiției spre avizare.” Tabelele de concordantă au fost întocmite și urmează a fi publicate și prezentate împreună cu proiectele legilor autorităților de rigoare la etapele corespunzătoare a circulației proiectelor.
		În textul proiectului, noțiunea „netting” se propune a fi substituită cu noțiunea de „compensare”, astfel cum este prevăzută în varianta română a Directivei.	Nu se acceptă În proiectul Legii a fost reținută noțiunea de „netting”, care corespunde cu prevederile Directivei 98/26/CE (a se vedea definiția de „netting” din CPSS-IOSCO „Principles for financial market infrastructures”, aprilie 2012, anexa H) ³ . A se vedea în acest sens și varinata în limba engleză a Directivei 2002/47/CE art.2 alin.1 lit.(n), care indică separat netting și compensare (set-off).

³ <https://www.bis.org/cpmi/publ/d101a.pdf>

	<p>Ministerul Economiei al Republicii Moldova</p>	<p>La art.2 alin.(3) lit. b) sintagma „dispozițiilor legale”; art.4 pct.2) sintagma „efectul legii”; art.9 alin.(4) și (5) sintagma „manieră rezonabilă” și art.10 sintagma „legislației valutare” urmează a fi revăzute în vederea respectării previzibilității și transparenței normelor (art.19 lit. a) al Legii nr.780-XV din 27.12.2001 privind actele legislative).</p>	<p>Nu se acceptă Expresia „manieră rezonabilă” e compatibilă cu art.4 alin.6 Directiva 2002/47; „efectul legii”- a se vedea Directiva art.2 alin.(1) lit.1); „dispozițiilor legale” – a se vedea Directiva, preambul, pct.(6); „legislația valutară” – a se vedea art.2 din Legea privind reglementarea valutară nr.62-XVI din 21.03.2008</p>
	<p>Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova</p>	<p>În prezent, acordarea garanțiilor de stat este reglementată prin Legea nr.419-XVI din 22.12.2006 cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat. Astfel, conform acestei legi garanțiile de stat pot fi acordate doar în cazuri excepționale și contra unei plăți achitate de către debitorul garantat. Totodată, prin această lege se stipulează procedura de acordare a garanției de stat, elementele contractului de garanție, executarea garanției și alte clauze. Cît privește proiectul Legii cu privire la contractele de garanție financiară, este necesar de menționat că subiecți ai acestuia sunt doar beneficiarii și furnizorii garanțiilor financiare, iar partea</p>	<p>Comentariu Proiectul Legii definește garanția financiară ca și „mijloace bănești, instrumente financiare sau creanțe pecuniare, puse la dispoziție în vederea asigurării executării obligațiilor financiare garantate”. Conform art.2 din Legea nr.419/2006, garanția de stat este „angajamentul asumat, în contul și în numele statului, de către Guvern, în calitate de garant, de a plăti la scadență obligațiile neonorate ale debitorului garantat”. Or, conform art.(2) lit.a) din proiectul Legii, aceasta se aplică garanțiilor financiare al căror obiect este constituit din mijloace bănești, instrumente financiare sau creanțe pecuniare (a se vedea definițiile respective în proiectul Legii).</p>

			<p>terță - debitorul garantat lipsește. Acest fapt micșorează responsabilitatea debitorului garantat în privința stingerii datoriei din contul propriu.</p> <p>În afară de această, în proiectul legii se accentuează despre executarea garanției financiare cu exigibilitate imediată, ce contravine prevederilor Legii nr.419-XVI din 22.12.2006 cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat, conform cărora dreptul creditorului de a cere executarea garanției de stat apare doar după ce creditorul a întreprins toate acțiunile necesare pentru colectarea sumelor datorate de la debitorul garantat.</p> <p>Reieșind din cele expuse mai sus, considerăm că aplicarea simultană a Legii nr.419-XVI din 22.12.2006 cu privire la datoria sectorului public, garanțiile de stat și recreditarea de stat și Legii cu privire la contractele de garanție financiară în privința garanțiilor de stat poate duce la sporirea riscului executării garanțiilor de stat din contul bugetului de stat.</p> <p>La fel, elaborarea unui nou proiect</p>	
--	--	--	--	--

			de Lege privind garanțiile financiare va duce la dispersarea cadrului legal existent (Legea nr.419-XVI din 22.12.2006, Codul civil) privind garanțiile.	
16	Proiectul Legii	BC „FinComBank” S.A. BC „EuroCreditBank” S.A. BC „ENERGBANK” S.A. BC „Moldindconbank” S.A. BC „MOLDOVA- AGROINDBANK” S.A	Nu au obiecții și propuneri pe marginea proiectului Legii.	